

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	Politsei- ja Piirivalveamet 26.02.2026 nr 1.14-2.4/2237-2	/.../ - Tara puidust detailid peavad selle normaalseks hooldamiseks olema peensaetud kõigist külgedest, peensaetuna ainult välisküljest ei ole piisav. - Ümberehitatavale teelõigule paigaldada liiklusmärk „peatumise keeld“ nagu oli seatud PPA nõudena projekteerimistingimuste koostamisel saadetud kirjas 25.05.2025 nr 1.14-2.4/1780-5.	Otsus: 1. Arvestada projekteeritud tara ehitamisel, et selle kõik küljed peavad olema peensaetud. 2. Paigaldada ehitustööde käigus „väikese saapa“ ümbersõidule liiklusmärgid 361 „Peatumiskeeld“ koos lisatahvliga 822 "Mõjupiirkond". Täpsed märkide asukohad ja lõigu pikkused määratakse ehitustööde ajal. 3. Arvestada, et asjaomasel asutusel puuduvad vastuväited keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise osas.

2. ARVAMUSED

2.1.Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1.	Setomaa Vallavalitsus 20.02.2026 nr 4-8/1615-4	/.../ Setomaa Vallavalitsus on vaadanud ehituloa eelnõu ja KMH algatamata jätmise otsuse üle ja kooskõlastab tingimusega: - Sesniki bussipeatuse uude asukohta tõsta ümber kas olemasolev ootekoda või paigaldada uus olemasolevaga samalaadne ootekoda.	Otsus: 1. Tõsta Sesniki bussipeatuse uude asukohta ümber olemasolev ootekoda või paigaldada uus olemasolevaga samalaadne ootekoda. 2. Arvestada, et asjaomasel asutusel puuduvad vastuväited keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise osas.
2.	Keskkonnaamet 25.02.2026 nr 6-3/26/2990-2	Esitasite Keskkonnaametile ehitusseadustiku § 42 lg 7 alusel kooskõlastamiseks või arvamuse avaldamiseks ning keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) § 11 lg 2 ² alusel seisukoha võtmiseks Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 18178 Värsk-Ulitina tee „väikese saapa“ ümbersõidu ning Lutepää ja Sesniki küladesse busside tagasipöördekohtade rajamiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“ eelnõu koos lisadega. Tee ehitusloaga hõlmatud ala asub Võru maakonnas Setomaa vallas Verhulitsa, Lutepää ja Sesniki külades. Tee ehitustööd on kavandatud 2026. aastal vastavalt Roadplan OÜ tööle nr 24045-1 „Riigitee 18178 Värsk-Ulitina tee „väikese saapa“ ümbersõit“. Kuna kavandatavad tegevused ei jää Eesti looduse infosüsteemi (EELIS, Keskkonnaagentuur) andmetel kaitsealale, hoiualale, püsielupaika ega kaitstava looduse üksikobjekti piiranguvööndisse, siis esitab Keskkonnaamet eelnõu kohta arvamuse. Keskkonnaamet on varasemalt 23.05.2025 kirjaga nr 6-2/25/9728-2 esitanud arvamuse projekteerimistingimuste kohta ja 28.11.2025 kirjaga nr 6-2/25/9728-10 projekti kohta. Keskkonnaameti arvamusega on saadetud materjalides arvestatud. Lähtudes kavandatavast tegevusest, selle asukohast ning teadaolevast informatsioonist, on Keskkonnaamet seisukohal, et kavandatava tegevusega ei kaasne eeldatavalt olulist keskkonnamõju (KeHJS § 22 mõistes) ning KMH algatamine ehitusloa taotluse menetluses ei ole eeldatavalt vajalik. Ehitusloa eelnõu osas Keskkonnaametil vastuväited puuduvad.	Otsus: 1. Lugeda, et arvamuse andjal puuduvad ettepanekud ehitusloa eelnõule. 2. Arvestada, et asjaomasel asutusel puuduvad vastuväited keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise osas.

3.	MTÜ Kagu Ühistranspordikeskus 18.02.2026 nr 4-1/10-2	Kagu Ühistranspordikeskusele saabus Transpordiameti poolt ehitusloa eelnõu riigitee 18178 Värskas-Ulitina tee „väikese saapa“ ümbersõidu ning Lutepää ja Sesniki külladesse busside tagasipöördekohtade rajamiseks. Kagu Ühistranspordikeskus kooskõlastab ehitusloa eelnõu.	Otsus: Lugeda, et arvamuse andjal puuduvad ettepanekud ehitusloa eelnõule.
4.	Elektrilevi OÜ	Elektrilevi OÜ <i>pole tähtjaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtja pikendamist.</i>	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.
5.	Telia Eesti AS	<i>Telia Eesti AS pole tähtjaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtja pikendamist.</i>	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.

2.2.Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi ja katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Kirotari 93401:005:0049	/.../ Omalt poolt arvan, et väikse saapa ümbersõit on juba tehtud ja see kõlbab küll. uue ümbersõidu tegemine on kallis praegusel kitsal ajal ja see parandaks vaid kihutajate olusid. ka ei pea vajalikuks busside ümberkeeramise koha tegemist lutepääle, sesniki kohta ei tea kosta. bussil on tagudamise käik olemas ja saab lutepää peatuses ilusti tagasi pöörata. Panen ette, et ümber suure saapa võiks uus tee minna vahetult ümber saapa, sest uus plaanitav tee siiski eraldab palu karukella kasvukohad teineteisest.	Põhjendus: 2025. a sügisel rajatud ümbersõit on ehitatud ajutise lahendusena ning ei vasta avalikult kasutatava tee nõuetele. Uus ümbersõit rajatakse alalisena, et enam ei peaks Eestis liiklevad inimesed ühest sihtpunktist teise jõudmiseks läbima Vene Föderatsiooni territooriumi. Seega on oluline, et uus ümbersõit vastaks avalikult kasutatava tee rajamiseks vajalikele nõuetele, oleks liiklemiseks mugav ning ohutu. “Väikese saapa” ümbersõidu asendiplaanilise lahenduse määrasid kitsad olud. Olulisteks piiranguteks on tee paiknemine piirivööndis ning piiri taristu lähisel. Ajutise tee asukoht ei ole kooskõlas piiri kaitsmise eesmärkidega. Riigipiiri lähisteel on vajalik mahutada lisaks veel patrulltee, mille tõttu ei saa rajatud ajutine ümbersõit praegusesse asukohta jääda. Lisaks tuleb arvestada, et “Saatse saapa” ümbersõidu valmimise järgselt muutub tänasega võrreldes “väikese saapa” ümbersõidu liiklussagedus suuremaks. Nimelt praegu, mil “Saatse saapas” on suletud, kasutatakse liiklemiseks metsateid ning vajadus “väikese saapa” läbimiseks puudub, kuid uute teelõikude rajamise järel võetakse ka “väikese saapa” ümbersõit aktiivsemalt kasutusse. Teisalt määras “väikese saapa” ümbersõidu asukoha maapinna suhteliselt järsk langus Mustoja suunas. Vältisime tee projekteerimist orgu. Seega arvestades kirjeldatud piiranguid, kujunes plaanilahendus kurviliseks. Teavitamaks liiklejat teelõigu kurvilisusest, tähistatakse lõik liiklusmärkidega 143 ja 144 “Ohtlik kurv”. See ei välista, et osad liiklejad valivad ebasobiva kiiruse, kuid üldiselt projekteeritud lahendus kihutamist ei soosi. Olemasolevas „Lutepää“ bussipeatuses ei ole piisavalt ruumi ohutuks manööverdamiseks. Kuna „Lutepää“ bussipeatused paiknevad avalikult kasutataval riigiteel, siis ei saa projektlahendusega tekitada olukorda, kus ühistransport hakkab riigiteel manööverdama. See ei ole ohutu. Seetõttu on projekteeritud bussidele tagasipöördekohad, kus saab manöövri sooritada ohutult ning ülejäänud liiklust takistamata. Arvestades, et „Saatse saapa“ ümbersõit ei ole käesoleva ehitusloa esemeks, siis käesolevas menetluses otsust „Saatse saapa“ ümbersõidule tehtud ettepaneku osas ei tehta. Küll aga selgitame, et projekteerimise algusfaasis kaaluti uue ümbersõidu rajamist „Saatse saapa“ nõ talleosaga paralleelselt. Projekteerimise ajal viidi läbi keskkonnaalased uuringud, mille käigus selgus aga, et see trassialternatiiv läbib Natura esmatahtsat elupaika. Esmatahtsaid elupaiku ei tohi kahjustada, kui kavandataval tegevusel on asukoha alternatiiv. Seega keskkonnauuringu tulemustest lähtuvalt loobuti esimesest trassialternatiivist ning valiti teine trassialternatiiv, mille projekteerimiseks on Transpordiamet andnud 17.11.2025 korraldusega nr 1.1-3/25/694 projekteerimistingimused (võimalik tutvuda Transpordiameti kodulehel). Riigitee 18178 Värskas-Ulitina tee „Saatse saapa“ ümbersõidu põhiprojektiga kavandatavate tegevuste osas viiakse läbi Natura asjakohane hindamine. Otsus:

			1. Mitte arvestada ettepanekuga säilitada 2025. a sügisel rajatud ajutine „väikese saapa“ ümbersõit. Rajada ümbersõit vastavalt tee ehitusloa aluseks olevale projektile. 2. Rajada Lutepääle busside tagasipöördekoht vastavalt tee ehitusloa aluseks olevale projektile.
--	--	--	---

2.3.Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas ehitusloa menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul ehitusloa eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Kopli	93401:005:0145
Kõivu	73201:001:1342
Kähri	93401:005:0097
Küti	73201:001:0709
Lehestiku	73201:001:0736
Lehestiku	73201:001:2078
Lepa	93401:005:0051
Liiviku	93401:008:0079
Lohu	73201:001:1333
Lusti	73201:001:1152
Mägise	73201:001:0711
Männi	93401:008:0332
Männi	73201:001:1312
Ojamäe	73201:001:1323
Ojamäe	73201:001:2102
Ojasoo	93401:005:0011
Orava metskond 158	73201:001:2080
Palandu	93401:005:0009
Piiriveere	73201:001:2129
Põllumetsa	93401:008:0311
Rebase	93401:008:0647
Söödi	73201:001:1278
Söödi	93401:008:0298
Võsu	93401:005:0018